**Vorlage zur Gestaltung einer Projektskizze   
zur Förderung durch das BMWi, Referat KI3, Entwicklung digitaler Technologien**

**Titel der Projektskizze:**

**Förderprogramm: Campusnetzwerke auf Basis von 5G-Kommunikationstechnologien**

**einschließlich OpenRAN–Ansätzen**

**Erprobung und Umsetzung von Campusnetzwerken aus**

**Anbieter- und Anwenderperspektive**

**Projektakronym:** *(bitte auch in Fußzeile eintragen)*

**Laufzeit:**

**Ort; Datum der Fassung**

**Angaben zum Einreicher der Projektskizze (Verbundkoordinator)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Firma / Institution |  | | |
| Abteilung / Institut |  | | |
| Anrede |  | Vorname |  |
| Titel |  | Nachname |  |
| Telefon | +49 ( | E-Mail |  |
| Tabellarische Auflistung   * Gesamtvolumen und Fördervolumen für den Gesamtverbund * Auflistung aller Projektpartner (Ansprechpartner, Kontaktdaten) jeweils mit Gesamtvolumen, Fördervolumen, Förderquote, Anzahl und Volumen der Unteraufträge | | | |

***Gliederung der Projektskizze***

***Bitte beachten Sie folgende formalen Gestaltungskriterien:   
max. 10 DINA4-Seiten (ohne Deckblatt, 1,5 facher Zeilenabstand, Schriftart Arial, Schriftgröße 11 pt., Seitenrand 1,5 cm. Weitere erläuternde Unterlagen und Belege (z. B. LOIs) können der Skizze als Anlage beigefügt werden.***

# Abstract (max. 1/3 Seite)

1. **Ziele des Vorhabens**
   1. Bezug zu politischen Zielsetzungen,
   2. Wirtschaftspolitische und / oder gesellschaftspolitische Relevanz des Vorhabens,
   3. Nutzenversprechen und konkrete, angestrebte Ergebnisse des geplanten Vorhabens
   4. Offenheit des Vorhabens hinsichtlich des Einsatzes / Generierung offener Standards und / oder Nutzung / Generierung von Open Source-Lösungen
2. **Erforderlichkeit des Vorhabens**
   1. Innovationen gegenüber bestehenden Lösungen, Vorteile/Abgrenzung gegenüber konkurrierenden Lösungsansätzen
   2. Ökonomische Tragfähigkeit der Lösung
   3. Marktperspektiven (angebotsorientiert, nachfrageorientiert; kann das Vorhaben den Markt maßgeblich beeinflussen?)
   4. Technologische Grundlagen (Sind diese für das Vorhaben gegeben? Technologiereifegrad mindestens Stufe 4)
   5. Stand der Forschung und Technik (Insbesondere sollte aufgezeigt werden, welche Vorarbeiten in das Vorhaben einfließen und welche Synergien mit bestehenden Projekten zu erwarten sind)
   6. Wissenschaftliche Einordnung des Vorhabens im nat. / int. Vergleich (Darstellung vergleichbarer Arbeiten, Anknüpfung an laufende bzw. zurückliegende Arbeiten)
3. **Möglichkeiten zur breiten Nutzung, Verwertung der Ergebnisse**

Marktpotenzial und Konkurrenzsituation, wirtschaftliche Erfolgsaussichten, Rolle der Verbundpartner in anschließenden Verwertungsstrategien, Breitenwirksamkeit und Sichtbarkeit, Perspektiven / Strategien für die Markterschließung

* gesamt
* je Partner

1. **Beschreibung des Lösungsweges und der Arbeitspakete**
   1. Anbindung des Projekts an das Leitprojekt „CampusOS“ (Konzept zur Nutzung des Technologie-Baukasten mit Komponentenkatalog und der Blaupausen für den Aufbau und Betrieb von offenen Campusnetzen)
   2. Technische Realisierbarkeit (Technisches Gesamtkonzept, Darstellung der technischen und nicht-technischen Kernkomponenten, Darstellung des konkreten Entwicklungsbedarfs)
   3. Umgang mit technischen, wirtschaftlichen und rechtlichen Risiken / Bedrohungen; kurze SWOT-Analyse
   4. Arbeitsplan

* Grundlegende Arbeitspakete, wichtige Meilensteine, Projekt-Roadmap
* Zuständigkeiten für die Arbeitspakete
* Kostenabschätzung (Personalkosten, Sachkosten, Gesamtkosten, Zuwendung)

*Meilensteine*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Meilenstein** | **Monat** | **Beschreibung** |
| **M1** | 6 | Geplante Ergebnisse |
| **M2** | 10 |  |
| **…** | … |  |

*Gliederung der Projektaktivitäten in Arbeitspakete, Quantifizierung des Aufwands*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **AP1: Titel** | | |
| **AP-Leitung:** | Beteiligt: | PM: |
| **Ziel:**  **Methoden / Instrumente / Vorgehen:**  **Ergebnisse/Outcome\*:** | | |

*\* Outcome bezeichnet hier ein konkret messbares, materielles Ergebnis (z.B. „Kriterienkatalog“, „Prototyp“)*

*Zeitplanung*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Arbeitspaket (AP)** | **1. Jahr** | | | | **2. Jahr** | | | | **3. Jahr** | | | | | **PM** | |
| I | II | III | IV | III | IV | III | IV | I | II | III | IV |  | ges. |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

*Tabelle: Darstellung der Arbeitspakete mit Meilensteinen (Tabelle in dieser Form erforderlich)*

*Kostenabschätzung*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Projektpartner** | **Typ** | **FQ** | **PM 1.Jahr** | **PM 2.Jahr** | **PM 3.Jahr** | **PM Summe** | **Kosten/Zuwendung (in €)** | | | |
|  | **Personalkosten** | **Sach-kosten** | **Gesamtkosten** | **Zuwendung** |
| **1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **3** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **…** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Summen** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Tabelle: Darstellung des Personalaufwands und Kostenabschätzung

***Typ****: HS = Hochschulinstitut; F = sonstiges Forschungsinstitut; KMU = kleines/mittleres Unternehmen;  
GU = größeres Unternehmen; S = Sonstige Einrichtung*

***FQ****: geplante Förderquote*

1. **Anforderungen an das Konsortium**
   1. Liegen LOIs (Letters of Intent) aller Partner vor?
   2. Rollenverteilung im Konsortium (Konsortialführer, Hersteller / Anbieter, Anwendungspartner, Unterauftragnehmer / von wem)?  
      Anmerkung: Bei Unteraufträgen ist zu beachten, dass die Wertigkeit der Unteraufträge nicht höher sein darf als die der eigenen Aktivitäten)
   3. Ist die Bonität aller Partner gewährleistet?

*Es steht den Interessenten frei, weitere Punkte anzufügen, die nach ihrer Auffassung für eine Beurteilung ihres Vorschlags von Bedeutung sind.*